

TANAH OH TANAH : SIRI KE 52
ANTARA KEPENTINGAN INDIVIDU DAN KEPENTINGAN AWAM DALAM
PENGAMBILAN TANAH
(BAHAGIAN KETIGA BELAS - TERAKHIR)

18.4 *Public Purposenya* Terputus dan Terhenti Kerana Tanah Tersebut Dilupuskan /Diberimilik Kepada Individu Atau Syarikat Swasta. Ia Menjadi *Private Purpose*.

Sama ada pembaca tahu atau tidak, terdapat tanah yang diambilbalik secara paksa melalui kuatkuasa APT 1960 telah dijual dan dipindahmilik kepada individu atau syarikat swasta. Contohnya ialah pengambilan tanah untuk Projek Bandaraya Teknologi Maklumat (Cyberjaya) seperti yang telah dinyatakan di para 7.3.4. Dalam kes ini, selesai proses pengambilan tanah, tanah ini dipindahmilik kepada Cyberview Sdn. Bhd. kecuali tapak-tapak projek awam seperti sekolah, balai polis, bomba, klinik dan lain-lain. Kemudian Cyberview Sdn. Bhd. menjual kepada pembeli/ pelabur tanah dengan keluasan yang kecil mengikut saiz dan kapasiti sesebuah syarikat pelabur terutama syarikat MSC berdasarkan harga pasaran dengan kategori penggunaan sebenar tanah. Sebagai contoh, pada tahun 2006, Cyberview Sdn. Bhd. telah menjual kepada sebuah syarikat satu kawasan seluas 1.8 hektar dengan harga RM10.2 juta.

Ketika ini, *public purposenya* telah bertukar menjadi *private purpose*. Isunya, (i) adakah boleh tanah yang diambilbalik secara paksa khususnya untuk *public purpose* mengikut seksyen 3(1)(a) APT 1960 dijual dan

dipindahmilik kepada individu atau syarikat swasta; (ii) adakah tindakan sedemikian tidak bercanggah dengan *spirit public purpose* itu sendiri; (iii) adakah boleh tanah yang dipunyai oleh A diambil balik secara paksa oleh kerajaan dengan mengisytiharkan kegunaannya untuk *public purpose* mengikut seksyen 3(1)(a) APT 1960 tetapi diberikan pula kepada seseorang *private* individu untuk kepentingannya ataupun kepentingan bersama iaitu kerajaan bersama *private* individu berkenaan dalam satu *joint-venture*; apatah lagi jika tanah itu diserahkan bulat-bulat kepada pihak swasta yang mana mengutamakan keuntungan dan oleh itu masyarakat tidak akan dapat benar-benar mengecapi faedah daripada kegunaan tanah tersebut; dan (iv) adakah tindakan sedemikian dianggap sebagai satu *colourable exercise of power* dan oleh itu tidak sah, *ultra vires and in bad faith*.

Semua orang tahu dan kita sedia maklum bahawa Kerajaan (PBN) telah diberi kuasa oleh undang-undang (APT 1960) untuk mengambil tanah rakyat secara paksa; semua orang tahu dan kita sedia maklum bahawa hak milik seseorang terhadap harta (termasuk tanah) adalah terpelihara dan hendaklah dipelihara (Perkara 13(1) dan (2) Perlembagaan Persekutuan; dan semua orang tahu dan kita sedia maklum bahawa atas prinsip dan doktrin *public purpose*, tanah seseorang boleh diambil dan hak milik terhadap tanah boleh dilucutkan (seksyen 3(1)(a) dan 22, APT 1960). Dalam konteks ini, perlu ada keseimbangan *between ensuring that the purposes of the Act and the ensuing public benefit are achieved on the one hand and ensuring that there is no abuse of power on the other*. Jika tidak ada keseimbangan, maka ia boleh membawa kepada

colourable exercise of power dan oleh itu tidak sah, *ultra vires and in bad faith*.

Inilah dilema yang dihadapi oleh pihak Kerajaan Persekutuan di awal tahun 1980an, ketika dipermulaan dasar penswastaaan diperkenalkan. Penswastaaan (*privatization*) bermakna pemindahan perkhidmatan pelaburan atau kepentingan kerajaan sama ada yang sedia ada atau yang baru untuk dikendalikan oleh sektor swasta. Melalui dasar ini, kerajaan menyerahkan beberapa perkhidmatan kerajaan untuk dikendalikan oleh pihak swasta seperti Jabatan Telekom Malaysia - Telekom Malaysia Berhad (*TM*), Lembaga Lebuhraya Malaysia - PLUS Expressway Berhad (*Projek Lebuhraya Utara Selatan*), Lembaga Letrik Negara - Tenaga Nasional Berhad (*TNB*), Jabatan Perkhidmatan Pos Malaysia - Pos Malaysia, Jabatan Penerbangan Awam (*DCA*) - Malaysia Airports Berhad, Lembaga Pelabuhan Klang - Kelang Multi Terminal Sdn Bhd, North Port (Malaysia) Berhad and West Port (Malaysia) Sdn Bhd, Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang (Penang Port Commission) - Penang Port Sdn Bhd, Lembaga Pelabuhan Johor - Johor Port Berhad, Keretapi Tanah Melayu - Keretapi Tanah Melayu Berhad (*KTMB*), dan Lembaga Penyatuan dan Pemulihan Tanah Persekutuan (*FELCRA*) - FELCRA Berhad dan lain-lain.

Penyerahan tersebut termasuklah tanah-tanah yang pada mulanya diambil oleh pihak kerajaan melalui APT 1960 untuk *public purpose* atau *public utility*. Perkara ini telah dibincang dalam Mesyuarat Menteri-Menteri Besar/ Ketua-Ketua Mentei Bilangan Ke 47 pada tahun 1984. Dalam hal ini, Jabatan Peguam Negara memberi pandangan bahawa penyerahan tanah-tanah yang pada awalnya diambil mengikut APT 1960

kepada pihak swasta melalui konsep penswastaan adalah bercanggah dengan spirit APT 1960 kerana di bawah Akta tersebut sesuatu pengambilan tanah oleh kerajaan untuk *public purpose* dan jika diserahkan kepada pihak swasta maka ia bertentangan dengan spirit tersebut. Hal ini kerana *public purpose* itu hendaklah dilaksanakan oleh kerajaan sendiri (sama ada Kerajaan Persekutuan atau Kerajaan Negeri) atau pun oleh Lembaga atau pihak berkuasa awam yang ditubuhkan oleh kerajaan. Jika tanah itu diberikan atau diserahkan kepada pihak swasta atau individu, maka kerajaan tidak akan dapat menjamin bahawa *public purpose* itu benar-benar dapat dilaksanakan. Atas alasan tersebut, Jabatan Peguam Negara melalui suratnya JPN (R) 16 / 9 Jld. 8 bertarikh 7 Februari 1985, yang ditandatangani oleh Dato' Lamin bin Haji Mohd. Yunus, menyatakan pendirian, "jika tanah yang dipunyai oleh A diambil balik oleh kerajaan dengan mengisytiharkan kegunaannya untuk *public purpose* tetapi diberikan pula kepada seseorang *private* individu untuk kepentingannya ataupun kepentingan bersama iaitu kerajaan bersama *private* individu berkenaan dalam satu *joint-venture* adalah satu *colourable exercise of power* dan oleh itu tidak sah. Apatah lagi jika tanah itu diserahkan bulat-bulat kepada pihak swasta yang mana mengutamakan keuntungan dan oleh itu masyarakat amnya tidak akan dapat benar-benar mengecap faedah daripada kegunaan tanah itu. Penyerahan kepada pihak swasta itu adalah tidak sah."

Untuk menyelesaikan isu ini, beliau mencadangkan supaya "pindaan kepada Perlembagaan Persekutuan dan juga APT 1960 dengan menjelaskan kuasanya iaitu setiap tanah yang diambil balik oleh kerajaan boleh diberikan kepada sesiapa jua pun untuk sebarang maksud dan tujuan, tetapi langkah seperti ini adalah satu langkah yang

amat merbahaya dari segi pemilikan tanah atau sebarang harta oleh seseorang individu kerana dengan itu pemilikan harta tidak lagi dapat terjamin.”

Perkara ini dibincang sekali lagi dalam Mesyuarat Menteri-Menteri Besar/ Ketua-Ketua Menteri Ke-48 pada 15 Februari 1985. Mesyuarat mengambil maklum bahawa projek yang dilaksanakan menerusi dasar penswastaaan yang melibatkan tanah yang diambilbalik adalah tidak sah dan bercanggah dengan peruntukan undang-undang. Untuk melicinkan perjalanan dan meningkatkan efisiensi pentadbiran dan pembangunan negara; disamping untuk memperkukuhkan perkongsian pintar antara kerajaan dan pihak swasta; sebagai usaha mempercepatkan pertumbuhan ekonomi, kerajaan telah memutuskan dasar penswastaaan perlu diteruskan.

Pada ketika itu juga Malaysia sedang memasuki era pembangunan yang baru di bawah era pemerintahan Perdana Menteri YAB Dato' Dr. Mahathir Mohamed (Tun). Kerajaan juga telah meluluskan Rancangan Rangka Jangka Panjang Kedua dan Rancangan Malaysia Keenam, iaitu merupakan dua rancangan penting yang menentukan hala cara pembangunan negara ke arah pencapaian Wawasan 2020. Matlamat wawasan tersebut adalah untuk menjadikan negara sebagai sebuah negara perindustrian yang maju setaraf dengan negara-negara maju yang lain menjelang tahun 2020. Untuk mencapai matlamat ini serta menghadapi cabaran-cabaran pembangunan negara yang kian bertambah kompleks, tindakan-tindakan yang dinamik adalah perlu. Dalam hal ini kerajaan perlu diberi kuasa yang boleh membenarkan tindakan diambil terhadap sesuatu perkara sekiranya ia akan dapat

membantu kerajaan mencapai matlamat pembangunan ekonomi negara demi kepentingan rakyat melalui dasar-dasar tertentu yang ditetapkan.

Justeru itu Perkara 84 dan 86 Perlembagaan Persekutuan perlu dikemaskini dan diselaraskan untuk membolehkan tanah-tanah itu dimaju dan diserahkan kepada swasta/individu. Gagasan ini akhirnya membawa kepada pindaan Perlembagaan Persekutuan melalui Akta A704 yang diwartakan pada 9 Jun, 1988. Di antara pindaan-pindaan yang terlibat ialah pemansuhan Perkara 84 dan pindaan kepada Perkara 86. Dengan pindaan-pindaan itu, tanah-tanah yang diletakkan atas nama Kerajaan Persekutuan atau Pihak Berkuasa Awam boleh dilupuskan kepada mana-mana orang sebagaimana yang difikirkan perlu atau sesuai. Ini bermakna bahawa mana-mana tanah yang diambil balik dan seterusnya diletakkan kepada kerajaan atau pihak berkuasa awam boleh dilupuskan kepada pihak swasta untuk dimajukan. Pindaan ini akan menjamin kepentingan kerajaan dan dapat dipertahankan apabila dicabar di mahkamah oleh bekas tuan tanah mengenai kesahihan sesuatu pengambilan tanah yang diserahkan kepada swasta.

Sebagai tindakan susulan kepada pemansuhan Perkara 84 dan pindaan kepada Perkara 86 Perlembagaan Persekutuan agar setiap tanah yang diambil balik oleh kerajaan boleh diberikan kepada sesiapa jua pun untuk sebarang maksud dan tujuan, maka pada 7 Ogos, 1991, Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, YB. Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus telah membentangkan Rang Undang-Undang Pengambilan Tanah (Pindaan) di Dewan Rakyat. Antara cadangan ialah untuk memasukkan seksyen 68A bagi memastikan supaya sesuatu

pengambilan tanah tidak akan dicabar di mahkamah atas alasan yang berkaitan dengan pelupusan atau penggunaan atau urusniaga tanah itu selepas ianya selesai diambil balik.

19 DARIPADA PUBLIC PURPOSE KEPADA PRIVATE PURPOSE.

Seksyen 68A ini dimasukkan dalam APT 1960 pada 12 September, 1991 menurut Akta A804. Mengikut peruntukan di bawah seksyen ini, bahawa mana-mana tanah yang diambil secara paksa mengikut APT 1960 tidak terbatal jika tanah itu dilupuskan, digunakan atau diurusniaga. Tanah tersebut boleh dijual dan dipindahmilik kepada sesiapa yang disukainya; digadai dan dipajak kepada mana-mana institusi kewangan tanpa boleh dicabar tentang kesahihannya oleh sesiapa. Tindakan ini tidak menjadikan pengambilan itu tidak sah. *This section provides that any subsequent disposal, or use of, or dealing with, the acquired land, by the party on whose behalf it was acquired, shall not invalidate the acquisition. This section provides that any subsequent disposal, or use of, or dealing with the acquired land, whether or not in compliance with the original purpose for which the land was acquired, will not invalidate the acquisition. This section allows the acquiring body to release any acquired land which, for some reason or other, is not is no longer suitable for the purpose for which it was originally acquired. This section gives the right to the acquisition authority to acquire lands, resell the lands to any private body or corporation for any purpose, and even if there is a vest difference in the price between the acquisition price (compensation) paid to the original landowner and subsequent resale to the said body or*

corporation, the original is prevented from questioning the issue or challenging the matter in court.

Dengan berkuatkuasanya seksyen 68A ini pada 13 September, 1991 melalui Akta A804, persoalan di para 18.2, 18.3 dan 18.4 terlerai dengan sendiri dan tidak lagi menghantui pihak-pihak yang berkepentingan. Semuanya terjawab. Tanah yang diambil untuk sesuatu *public purpose*, kemudian digunakan bagi tujuan *public purpose* lain adalah dibolehkan; *diversion of public purpose is lawful, and not be challenged in Court; change of public purpose is lawful, and not be challenged in Court. Vagueness of public purpose or vagueness of notification not more arise.* Tanah yang dipunyai oleh A diambil balik oleh kerajaan secara paksa dengan mengisytiharkan kegunaanya untuk *public purpose*, kemudiannya diberikan pula kepada seseorang *private* individu untuk kepentingannya adalah dibenarkan. Apa-apa yang berlaku terhadap tanah yang telah selesai diambil balik sama ada dibangunkan segera atau terlewat, malah terbiar pun tidak memberi sebarang implikasi undang-undang.

Adakah ini suatu tindakan yang adil. Jawapannya berbagai. Masing-masing ada jawapan sendiri. Ada pihak yang merasakan ianya adil dan sebaliknya. Itu adalah normal. Adakah ia adil dari perspektif hukum syarak?. Penulis akan menjelaskan dalam TOT yang bertajuk: "*Maslahah Ammah* Dalam Pengambilan Tanah Mengikut Hukum Syarak" yang akan menyusul nanti.

Rakyat memerlukan tanah sebagai sumber kehidupan. Kerajaan berkehendakkan tanah untuk tapak projek bagi pembangunan negara. Dalam situasi ini wujud konflik antara rakyat dengan kerajaan. Keadaan sebegini tidak harus dibiarkan kerana memberi kesan kepada kesejahteraan rakyat dan pembangunan negara. Pertembungan antara kepentingan individu dengan kepentingan awam boleh diselesaikan *necessitas publica major est quam private* iaitu kepentingan umum lebih penting daripada kepentingan individu. Mengikut prinsip ini, kepentingan awam lebih penting daripada kepentingan peribadi. Dengan prinsip ini, pemerintah diizinkan untuk campur tangan dengan menggubal undang-undang bagi mengambil tanah individu secara paksa.

The Land Acquisition Act 1960, tries to balance the needs of two parties: on one hand, it strives to ensure that the economic development of the country is not hindered; and on the other hand, to ensure that the private property owner is gratified, adequately, for the loss of his property. Acquisition of land from a private individual is not an easy task. It is imperative that a balance be found in the tension between ensuring that the purposes of the Act and the ensuring public benefit are achieved on one hand and ensuring that there is no abuse of power on the other. In this regard, it is important to note that the Act was promulgated not only for the public benefit but also because land is an extremely scarce and therefore valuable resource. Discretion of the State Authority must be exercised reasonably, in good faith and with relevant consideration taken into account with no abuse of any so that the decision does not become capricious or arbitrary.

(Penulisan ini adalah pendapat peribadi penulis sendiri dan tidak mewakili mana-mana pihak)

Wallahu a'lam (dan Allah Maha Mengetahui)

Sekian

Terima kasih

Suhaimi bin Hj. Mamat

B.A (Hons.) UM, M.Sc. (Land Admt. & Dev.) UTM.

K.M.N., P.S.K., P.C.M., A.K.

Setiausaha

Bahagian Sumber Air, Saliran dan Hidrologi

Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar

Aras 13, Wisma Sumber Asli

No. 25, Persiaran Perdana,

Presint 4, 62574 Putrajaya, Malaysia

Tel : 03-88861147

Fax : 03-88893455

Email : suhaimi@nre.gov.my

RUJUKAN DAN BACAAN

Brown , D. (1972). "Land Acquisition: An Examination of The Principles of Law Governing the Compulsory or Resumption of Land in Australia and New Zealand", Sydney : Butterworths.

- Confield, F., & Carnwath, R. J. A. (1978). *“Compulsory Acquisition and Compensation”*. London : Butterworths.
- Raff, M. J. (2002). “Planning Law and Compulsory Acquisition in Australia:.. Dlm. Kotaka, Tsuyoshi & Callies, (Peny.), David L., (Ed.). *Taking: Compulsory Purchase and regulation in Asian- Pasific countries* (hlm. 27). Honolulu: Universiti of Hawaii Press.
- Loh Tze Suh. (2003). “Falsafah Meng Zi (Mencius) Dalam Perancangan Khususnya Dalam Bidang Penyertaan Awam”. Pusat Pengajian Perumahan, Bangunan Dan Perancangan Universiti Sains Malaysia
- Joyce, James Avery. (1978). *“The Politics of Human Rights”*. Port Melbourne, Victoria : Edward Arnold.
- Kamarudin Ngah. (1991). *“Pengenalan Penyertaan Awam”*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka
- Kamus Dewan Edisi Baru*. (1989). Ed. Sheikh Othman, Salim Md. Nor dan Ab. Ghani dan Ibrahim, Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka
- Lee, Lam Thye. (1995 13 Jan.). “Human factor in planning. People’s need vital in future planning of cities”. *Star*.
- Lee, Lik Meng. (1990). *“Town Planning Law in Malaysia – History and Legislation: Politics, Rights and Jealousies”*. Malaysia: Pergamon Press Ltd.
- Lee, Lik Meng. (1991) *“Ideologi kepentingan awam dalam undang-undang perancangan Bandar”*. Pulau Pinang: Universiti Sains Malaysia.
- Meng Zi. (1994). Tran. Obaidellah Haji Mohamad. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Harper & Row. (1989). *“The New Realities: In government and Politics, In economics and Business, in Society and World View”*. New York, NY: ISBN 0-06-016129-9

Thomas Hobbes Of Malmsbury, Was An English Philosopher, Best Known Today For His Work On [Political Philosophy](#). His 1651 Book [Leviathan](#) Established The Foundation For Most Of Western Political Philosophy From The Perspective Of [Social Contract Theory](#).^[2]

John Locke (1632-1704).

Mohd Hamdan Adnan (1993), *Teknik Perhubungan Awam*, Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

Chong Chee Kit. (1999). "Konflik Perancang Bandar, Ahli Politik dan Orang Awam Dalam Menjaga Kepentingan Awam". Pusat Pengajian Perumahan, Bangunan dan Perancangan, Universiti Sains Malaysia

John Locke: 29 August 1632 – 28 October 1704)

Boyle, P. G. (1981). *"Planning Better Programs"*. New York: McGraw-Hill.

A. H. Maslow (1943). "A Theory of Human Motivation". Originally Published in *Psychological Review*, 50, 370-396.

Harper & Row, 1970. Abraham Maslow, "Motivation and Personality", 2nd ed.,

K. Ramanathan 1993. "Konsep Asas Pentadbiran Awam". Dewan Bahasa dan Pustaka.

Monette, M.L. (1977). "The Concept of Educational Need: An Analysis of Selected Literature in Adult Education", Vol. XXVII, No. 2, 1977, pp. 116-127.

Jean Jacques Rousseau. (1782). "The Social Contract". Translated 1782 by G. D. H. Cole, Public Domain Rendered into HTML and text by [Jon Roland](#) of the [Constitution Society](#)

Ahmad Lutfi Othman. (1997). *"Mufti Lawan Mahathir"*. Penerbitan Pemuda: K.L.
Aggarwala. (1992). *"Compulsory Acquisition of Land in India"*. Second Impression.

Clive Potter. (1991). "The Diversion of Land. Routledge: London.

Edward F. George. (1952). *"The Sale of Land."* Sweet & Maxwell Limited: London.

Damien Abbott. (1987). *"Encyclopedia of Real Estate Term"*. Gower Technical: England.

E.H. Burn. (1988). *"Real Property"*. Fourteenth Edition, London.

Graham L. Frickle. (1975). *"Compulsory Acquisition of Land in Australia"*. Law Book Company Limited : Sydney.

Horald Parrish. (1962). *"Cripps on Compulsory Acquisition of Land : Power, Procedure and Compensation."* Eleventh Edition. Stevens & Sons Limited: London.

Helmi Hussain. (1999). *"Akta Pengambilan Tanah 1960 : Suatu Huraian dan Kritikan"*. Penerbitan UKM: Bangi.

Hill, T. & R. Westbrook (1997). *SWOT Analysis: It's Time for a Product Recall. Long Range Planning* 30.

Humphrey, Albert. (December 2005). *SWOT Analysis for Management*.

John K. Boynton. (1977). *"Compulsory Purchase and Compensation"*. Oyez Publishing, Fourth Edition.

Koch, Adam. (2000). "SWOT does not need to be recalled: It needs to be enhanced". *Swineburne University of Technology*.

Mohd. Salleh Abas. (1984). *"Prinsip Perlembagaan Persekutuan : Pemerintahan Malaysia"*. DBP: K.L. 1984

----- (1965). *"Mengenal Undang-Undang."* DBP: K.L.

N. Khublall. (1984). *"Law of Compulsory Purchase and Compensation : Singapura and Malaysia"*. Butterworth, Singapura.

Sunil Kumar Ghost. (1973). *" The Land Acquisition Act"*. Eastern Law House, Sixth Edition.

Tom Peters. (1980). A Brief History of The 7-S McKinsey Model.

Tom Peters & Robert H. Waterman. (1982). *In Search of Excellence*. Palatková, M. (2011). *The 7-S-McKinsey Model: an Implementation Tool of a Destination Marketing Strategy in the Czech Republic*.

Westhues, Anne; Lafrance Jean; Schmidt Glen (2001). "A SWOT Analysis of Social Work Education in Canada". *Social Work Education: The International Journal* 20 (1)

UNDANG-UNDANG

Perlembagaan Persekutuan

Akta Pengambilan Tanah 1960

KES MAHKAMAH INDIA

Ali Hasan And Anr. vs Lt. Governor And Ors. on 30 January, 1976

Adil Singh vs Uoi & Ors on 9 August, 2010.

Ambalal Purshottam Etc vs Ahmedabad Municipal Corporation ... on 19 February, 1968

Arnold Rodricks & Anr vs State Of Maharashtra & Ors on 14 March, 1966

A.Unnikrishnan vs State Of Tamilnadu Rep. By Its on 3 June, 2008

Anr vs The State of West Bengal on 19 June, 2013.

Aflatoon And Ors. vs Lt. Governor And Ors. on 24 September, 1971

Abraham Mathal vs Sub-Collector (Land Acq. ... on 27 July, 1990

Asha & Ors vs State Of Raj. & Ors on 9 March, 2010

Bharat Singh & Ors vs State of Haryana & Ors on 13 September, 1988.

B. Narsimlu And Ors. vs District Collector and Ors. on 10 November, 2005.

Badhu & Ors vs State & Ors on 9 March, 2010

Bhagwat Dayal And Ors. vs Union of India (Uoi) and Ors. on 8 April, 1959.

Balwant Singh Sher Singh Rice ... vs State Of Haryana And Anr. on 15 May, 2007

Babu Barkya Thakur vs The State of Bombay and Others on 8 August, 1960.

Chirkut Tewari vs State of West Bengal and Ors. on 14 July, 1965.

Daulat Singh Surana & Others vs First Land Acquisition Collector ... on 13 November, 2006

Dev Sharan & Ors vs State Of U.P.& Ors on 7 March, 2011

Dattatrya Shankarbhat Ambalgi & ... vs State Of Maharashtra & Ors on 1 August, 1989

Essco Fabs Pvt. Ltd. & Anr vs State Of Haryana & Anr on 7 November, 2008

Fomento Resorts & Hotels & Anr vs Minguel Martins & Ors on 20 January, 2009

Fomento Resorts And Hotels Ltd vs Gustavo Ranato Da Cruz Pinto & Ors on 20 February, 1985

Gomand Ram & Ors vs State & Ors on 9 March, 2010

Girias Investment Pvt. Ltd., A ... vs The State of Karnataka, ... on 9 August, 2007.

Gadadhar Ghosh vs State of West Bengal on 28 August, 1962.

Gadadhar Ghosh vs State of West Bengal on 28 August, 1962.

Gayatri Prasad And 5 Others vs ^ Shri Kishore Bhaduri Additional ... on 4 September, 2012

Goa Housing Board vs Rameshchandra Govind Pawaskar & ... on 11 October, 2011

H.M.T. House Building Co-Op. ... vs Syed Khader & Ors on 21 February, 1995

Hasmukhlal Bhagwandas And Ors. vs State Of Gujarat And Ors. on 29 September, 1995

H vs Acquisition Officer on 3 December, 2010

Junjamma And Ors. vs The Bangalore Development ... on 30 September, 2004
- N Kumar - Full Document

Jhandu Lal Budh Ram and Ors. vs The State of Punjab and Anr. on 28 January, 1959.

Jayesh Dhanesh Goragandhi vs Munincipal Corp.Of Gr.Mumbai & ... on 4 December, 2012

Jaisingh Rajput and Ors. vs State of Madhya Pradesh and Ors. on 30 November, 1995.

Kanaiyalal Maneklal Chinai & Anr vs State Of Gujarat & Ors on 17 October, 1969

Khadi Gramodyog Bhavan ... vs Hasheeda Begum and Ors. on 7 September, 2001.

Kodanad Estate vs The Principal Secretary To The ... on 6 April, 2011

Kanaiyalal Maneklal Chinai And ... vs The State Of Gujarat And Ors. on 30 July, 1965

Lao-Cum-Revenue Divisional ... vs Mekala Pandu And Ors. on 9 March, 2004

Land Acquisition Collector & Anr vs Durga Pada Mukherjee & Others on 27 August, 1980

Municipal Board, Ghaziabad vs Seth Jai Prakash and Ors. on 31 October, 1973.

Municipal Board, Ghaziabad vs Seth Jai Prakash and Ors. on 31 October, 1973.

Municipal Corporation of ... vs The Industrial Development ... on 6 September, 1996.

M.Nagabhushana vs State Of Karnataka & Ors on 2 February, 2011

M/S. Royal Orchid Hotels Ltd & Anr vs G. Jayarama Reddy & Ors on 29 September, 2011

Munshi Singh & Others Etc. Etc vs Union Of India Etc. Etc on 23 August, 1972

M.Haridass vs The State Of Tamil Nadu Rep. By Its on 3 June, 2008

Motibhai Vithalbhai Patel And ... vs The State Of Gujarat And Anr. on 8 November, 1960

Mrs. Roma Bose and Ors. vs Union of India (Uoi) and Ors. on 16 June, 1978.

Nand Ram vs State & Ors on 9 March, 2010.

Narayana Raju vs State of Karnataka on 30 May, 1988.

Nagpur Land Developers ... vs State of Maharashtra and Ors. on 22 December, 2004.

Okhla Factory Owners' ... vs The Govt. Of National Capital ... on 29 November, 2002

Patel Gandlal Somnath and Ors. vs State of Gujarat And Ors. on 22 March, 1962.

Poonam Chand vs State of Rajasthan on 9 March, 2010.

Pandit Jhandu Lal & Ors vs The State Of Punjab & Ors on 16 November, 1960

Prakash Rewadmal Gupta vs Lonavala Municipal Council And ... on 9 November, 2001

P.S. Gill And Ors. vs Union Of India And Ors. on 12 October, 1978

Padmavathi and Bheema Raja vs The State of Tamil Nadu, ... on 15 December, 1976.

Pratibha Nema & Ors vs State Of M.P. & Ors on 30 July, 2003.

P.P. Resorts Pvt. Ltd. vs Union Of India (Uoi) And Ors. ... on 13 December, 2006

R.K. Agarwalla & Ors vs State of W.B. & Ors on 18 September, 1964.

R. L. Arora vs State Of Uttar Pradesh And Others on 14 February, 1964

R. L. Arora vs State Of U. P on 1 December, 1961

Ravi Khullar And Another vs Union Of India And Others on 30 March, 2007

Ramgir Uttamgir Goswami vs State Of Gujarat & Anr on 20 January, 1988

Raja Ram Baru Ram and Ors. vs State of Punjab and Ors. on 26 February, 1970.

Ram Surat And Ors. vs State Of U.P. And Ors. on 21 November, 1975

Roshani Devi vs State & Ors on 9 March, 2010

Ram Kumar vs State & Ors on 26 May, 2009

Swaika Properties Pvt. Ltd. and ... vs State of Raj. And Ors. on 23 January, 2006.

Subramani vs Union Of India (Uoi) on 12 October, 1995.

Smt. Somavanti And Others vs The State Of Punjab And Others(And ... on 2 May, 1962

State of Gujarat vs Bhogilai, Keshavlal & Anr on 27 November, 1979.

Sooraram Pratap Reddy & Ors vs Distt. Collector, Ranga Reddy ... on 5 September, 2008.

Sadrudin Suleman Jhaveri vs J.H. Patwardhan and Ors. on 31 July, 1964.

Shyam Behari And Ors. vs State of Madhya Pradesh and Ors. on 8 August, 1961.

State & Ors vs Chandan Mal on 26 May, 2009

Shri Pawandeep Sandhu vs The State Of Punjab And Ors. on 26 August, 1994

Shri Rosario F. Barreto vs State Of Goa And Ors. on 20 July, 1995

State Of Gujarat vs Shri Shantilal Mangaldas & Ors on 13 January, 1969.

Shyam Behari and Others vs State of Madhya Pradesh and Others on 3 February, 1964.

Srinivasa Coop. House Building ... vs Madam G.Sastry on 3 May, 1994
State Of Karnataka & Anr vs All India Manufacturers ... on 20 April, 2006
Shanti Sports Club & Anr vs Union Of India & Ors on 25 August, 2009
Special Land Acquisition & ... vs M. S. Seshagiri Rao & Anr on 31 January, 1968
State Of Tamil Nadu & Ors.Etc vs L.Krishn N & Ors.Etc on 1 November, 1995
State Of Raj. & Ors vs Smt. Badam Bai on 26 May, 2009
Sita Ram Bhandar Society vs Lt. Governor And Ors. on 2 September, 1998
Shivaji S/O Trimbak Jadhav, Age 35 ... vs The State Of Maharashtra, The ... on
22 February, 2002
Shanmugadurai vs State Of Tamil Nadu, Rep. By Its ... on 23 March, 2001
State & Ors vs Panch Kasaram, Ganapur on 26 May, 2009.
State OfShanmugadurai

vs State Of Tamil Nadu Rep. By Its ... on 6 July, 1999
T.Chakrapani vs Union of India on 4 March, 2011.
Urmila Roy & Ors vs M/S Bengal Peerless ... on 23 March, 2009
Veera Raghavachariar and Ors. vs The Secretary of State For India In ... on 18
October, 1924.
Vithalrao Madhaorao vs The Collector (Land Acquisition ... on 16 July, 1968.
Vasant Kunj Enclave Housing ... vs Union of India (Uoi) and Ors. on 3 March,
2005
Wazirpur Bartan Nirmata Sangh vs Union Of India (Uoi) And Ors. on 29
November, 2002
West Bengal And Anr vs Surendra Nath Bhattacharya And ... on 24 April, 1980
.